

# چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی کا حکم

(مجلس شہری کے فیصلے کا تنقیدی جائزہ علمی محاسبہ)

تصنیف

ساجد الشریعہ قاضی القضاۃ فی الہند حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری ازہری بریلی شریف

ترتیب و پیش کش

مفتی شمس الدین احمد مصباحی جامعہ امجدیہ ضریفہ لکھنؤ مولوی



بہتمام

شہزادہ ساجد الشریعہ حضرت علامہ محمد عسجد رضا خان قادری بریلی شریف



# چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازوں کی

## ادائیگی کا حکم

(مجلس شرعی کے فیصلے کا تنقیدی جائزہ و علمی محاسبہ)

﴿تصنیف﴾

تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ فی الہند، حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں قادری ازہری

بریلی شریف

﴿ترتیب و پیش کش﴾

مفتی شمشاد احمد مصباحی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی مٹو یو پی

﴿باہتمام﴾

شہزادہ تاج الشریعہ حضرت علامہ محمد عسجد رضا خاں قادری بریلی شریف



## ﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ﴾

نام کتاب: چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی کا حکم  
(مجلس شرعی کے فیصلے کا تنقیدی جائزہ و علمی محاسبہ)

مصنف: تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ فی الہند، حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں  
قادری ازہری بریلی شریف۔

ترتیب و تقدیم: مفتی شمشاد احمد مصباحی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی منو پوری  
حسب فرمائش: حضرت علامہ مفتی محمد شعیب رضا قادری، مرکزی دارالافتا بریلی شریف۔  
باہتمام: شہزادہ تاج الشریعہ حضرت علامہ محمد عسجد رضا خاں بریلی شریف

سن طباعت: صفر ۱۴۳۵ھ، دسمبر ۲۰۱۳ء۔

کمپوزنگ: محمد شا کر رضا امجدی معلم درجہ فضیلت جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی

مطبع: رویل آفسیٹ انڈیا، دہلی

تعداد: ۵۰۰۰ (پانچ ہزار)



## ﴿تقدیم﴾

مفتی شمشاد احمد مصباحی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی منو پوری

﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾

حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی ان نابغہ روزگار شخصیتوں میں سے ایک ہیں جنہیں اللہ رب العزت نے بے شمار محاسن و کمالات سے سرفراز فرمایا، خاندانی وجاہت و کرامت، پاکیزہ اخلاق و سیرت، بحث و تحقیق کی اعلیٰ بصیرت، زبردست علمی استحضار و فنی صلاحیت، فصاحتِ بیان و بلاغتِ لسان پر حد درجہ قدرت، فقہ و افتا میں غیر معمولی مہارت و حداقت جیسی صفات فاضلہ سے مزین و آراستہ فرمایا۔

آپ کے جود و نوال، فضل و کمال اور حسن و جمال کا ایک عالم معترف ہے، آپ کے پرکشش چہرے کی ایک جھلک دیکھنے کے لئے دنیا بے چین رہتی ہے، جس آبادی سے گزر جاتے ہیں انسانوں کا ہجوم امنڈ پڑتا ہے، جس کا نفرنس میں شریک ہو جاتے ہیں جملہ حاضرین کی توجہ کا مرکز بن جاتے ہیں۔ مسند تدریس پر بیٹھ کر حدیث کا درس دیں تو امام بخاری کی یاد تازہ ہو جائے، معقولات پڑھائیں تو امام رازی یاد آنے لگیں، دارالافتا میں بیٹھ کر مسائل شرعیہ کی تحقیق فرمائیں تو امام اعظم کا عکس جمیل نظر آئیں، فقہ حنفی کے اثبات و اظہار اور ترجیح رائج پر محققانہ کلام فرمائیں تو آپ کی تحریروں پر امام بدرالدین عینی، امام طحاوی اور امام ابن الہمام کی تحریروں کا شبہ گزرنے لگے، بارگاہ رسالت کے گستاخوں کا رد و ابطال فرمائیں تو امام احمد رضا کی جانشینی کا حق ادا فرمادیں۔ اس عبقری، نادر المثال، مجمع الفضائل اور جامع الصفات شخصیت کا نام ہے ”محمد اختر رضا خاں“۔ جو تاج الشریعہ کے لقب سے مشہور اور علامہ ازہری سے معروف ہیں۔ آپ کی ولادت باسعادت ۲۳ ذی قعدہ ۱۳۶۲ھ مطابق ۲۳ نومبر ۱۹۴۳ء بروز منگل، ”رضانگر“ محلہ سوداگراں، بریلی شریف میں ہوئی۔

آپ کا سلسلہ نسب اس طرح ہے، تاج الشریعہ محمد اختر رضا خاں بن مفسر اعظم محمد ابراہیم



رضا خان عرف جیلانی میاں بن حجتہ الاسلام حامد رضا خان بن امام احمد رضا خان۔ آپ حضور مفتی اعظم ہند کے نواسے اور حضور حجتہ الاسلام کے پوتے ہیں۔ چار سال چار ماہ چار دن کی عمر میں آپ کے والد ماجد مفسر اعظم ہند نے بڑے اہتمام کے ساتھ رسم ”بسم اللہ خوانی“ کی تقریب منعقد کی جس میں دارالعلوم منظر اسلام کے تمام طلبہ و اساتذہ کی پر تکلف دعوت ہوئی، تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم ہند نے رسم ”بسم اللہ خوانی“ ادا فرمائی، آپ نے قرآن پاک ناظرہ اپنی مادر مشفقہ سے گھر ہی میں پڑھا، ابتدائی تعلیم آپ نے والد گرامی اور نانا جان کے علاوہ وقت کے دیگر نامور علما سے بھی حاصل کی، پھر دارالعلوم منظر اسلام میں داخل ہوئے اور متوسطات سے لے کر متحسی کتابوں تک کا درس ماہرین فن اساتذہ کرام سے لیا اور فرسٹ پوزیشن کے ساتھ فراغت پائی۔

منظر اسلام سے فراغت کے بعد ۱۹۶۳ء میں اعلیٰ تعلیم کے لئے جامعہ ازہر مصر تشریف لے گئے اور وہاں ”کلیۃ اصول الدین“ میں داخلہ لے کر تین سال تک حدیث، اصول حدیث، فقہ، اصول فقہ، اور عربی زبان و ادب میں کمال حاصل کیا۔ ۱۹۶۶ء میں جامعہ ازہر سے امتیازی پوزیشن کے ساتھ فراغت حاصل کی اور اسی موقع پر امتیازی نمبروں سے کامیاب ہونے کے صلہ میں (مصر کے سابق صدر) کرمل ناصر نے جامعہ ازہر ایوارڈ اور سند امتیاز پیش کیا، پھر دارالعلوم منظر اسلام میں تدریس کے کام پر مامور ہوئے اور کامیابی کے ساتھ منتہی کتابوں کا درس دیا، تبلیغی اسفار اور بیعت و ارشاد کی مصروفیات کے باعث ملازمت کا سلسلہ بہت دنوں تک جاری نہ رہ سکا مگر فتویٰ نویسی اور تصنیف و تالیف کا جو سلسلہ بعد فراغت جاری فرمایا تھا وہ اب تک جاری و ساری ہے۔

حضور تاج الشریعہ کو بیعت و ارادت کا شرف حضور مفتی اعظم ہند سے حاصل ہے، اور جب آپ کی عمر میں سال کی تھی تو حضور مفتی اعظم ہند نے ۱۵ جنوری ۱۹۶۳ء مطابق ۱۳۸۱ھ کو میلاد شریف کی ایک محفل میں آپ کو تمام سلاسل کی اجازت و خلافت بھی عطا فرمائی جب کہ آپ کے والد ماجد مفسر اعظم ہند نے قبل فراغت ہی آپ کو اپنا جانشین بنا دیا تھا اور بطور سند ایک تحریر بھی قلم بند



فرمادی تھی ۲۰۰۹ء میں حضور تاج الشریعہ نے مصر کا تاریخی دورہ فرمایا تھا۔

۳ مئی سے ۶ تک مصر میں آپ کا قیام رہا اس موقع پر اللہ نے آپ کو جو عزت و شان و شوکت عطا فرمائی وہ شاید اب تک کسی ہندوستانی عالم کی حصہ میں نہ آئی ہوگی، مصر کے بڑے بڑے علماء و مشائخ جن میں شیخ الازہر علامہ سید محمد طنطاوی، رئیس الجامعہ علامہ احمد طیب، پروفیسر طہ ابو بکر، دکتور صالح عبداللہ کامل، دکتور فتحی حجازی، دکتور احمد ربیع یوسف، دکتور حازم احمد محفوظ، جمال فاروق دقاق، علامہ محبوب حبیب، علامہ جلال رضا ازہری، پروفیسر عبد القادر نقار، علامہ حبشی الدسوقی، علامہ سعد جاویش شامل ہیں ان حضرات نے مختلف مسائل اور موضوعات پر حضور تاج الشریعہ سے تبادلہ خیالات کیا اور آپ کے علمی و تحقیقی جوابات سے حد درجہ مسرور و متاثر ہوئے، ان کے علاوہ جامعہ ازہر، جامعہ عین شمس، جامعہ قاہرہ، جامعہ دول العربیہ، کے تقریباً ۳۵ بڑے بڑے اساتذہ نے آپ سے اکتساب فیض کیا اور حدیث کی اجازتیں لیں، اسی سفر میں جامعہ ازہر کے ارباب حل و عقد نے حضور تاج الشریعہ کی خدمت میں آپ کی لیاقت و صلاحیت اور دینی خدمات کے اعتراف میں جامعہ ازہر کا سب سے بڑا ایوارڈ ”فخر ازہر ایوارڈ“ پیش کر کے اپنے جامعہ کا سراونچا کیا۔

آپ نے متعدد بار حج ادا فرمایا اور تقریباً ہر سال رمضان المبارک میں عمرہ کی ادائیگی فرماتے رہتے ہیں۔ اس سال یہ شرف بھی آپ کو حاصل ہوا کہ ۱۰ جون، ۲۰۱۳ء مطابق یکم شعبان ۱۴۳۴ھ بروز پیر چھ بج کر پانچ منٹ پر کعبہ شریف کے اندر داخل ہوئے اور نماز ادا کی، اس سعادت میں آپ کے صاحبزادہ گرامی علامہ عسجد رضا خان بھی شریک رہے۔

آپ کے مریدین کی تعداد تین کروڑ سے متجاوز ہو چکی ہے، دنیا کے بیشتر ممالک بالخصوص انڈیا، پاکستان، بنگلہ دیش، ہالینڈ، انگلینڈ، جرمنی، فرانس، بلجیم، امریکہ۔، سرینام، ساؤتھ افریقہ، ملاوی، زمبابوے، تنزانیہ، موزمبیق، ماریشش، نیپال، عراق، ایران، ترکی، مصر، سعودیہ، سریلنکا،



لبنان، شام، وغیرہ میں ہزاروں ہزار، لاکھوں لاکھ کی تعداد میں پھیلے ہوئے ہیں۔  
یوں تو آپ سینکڑوں اداروں، تنظیموں اور مدرسوں کے سرپرست ہیں، مگر جلد الرضا  
بریلی شریف اور مرکزی دارالافتا بریلی شریف خاص آپ کے قائم کردہ ادارے ہیں جو بین الاقوامی  
شہرت کے مالک اور مرکزی حیثیت کے حامل ہیں۔

آپ نے کئی کتابیں تصنیف کیں اور اعلیٰ حضرت کی کئی کتابوں کا اردو اور عربی  
میں ترجمہ کیا، ذیل میں کچھ اہم کتابوں کے نام ذکر کئے جاتے ہیں:

- (۱) مرآۃ النجدیہ بحواب البریلویہ (عربی)
- (۲) تحقیق ان ابا ابراہیم تاریخ لا آذر (عربی)
- (۳) الحق المبین عربی، اردو (دونوں زبانوں میں)
- (۴) الصحابة نجوم الاهتداء (عربی)
- (۵) حاشیہ علی صحیح البخاری (عربی)
- (۶) دفاع کنز الایمان (دو حصے اردو میں)
- (۷) ازہر الفتاویٰ (مجموعہ فتاویٰ ۵/جلدوں میں)
- (۸) ازہر الفتاویٰ (مجموعہ فتاویٰ ۲/حصے انگریزی میں)
- (۹) رسالہ سد المشارع علی من يقول ان الدین یستغنی عن الشارع (عربی)
- (۱۰) صیانة القبور (عربی)
- (۱۱) ٹیوی، ویڈیو کا شرعی آپریشن (اردو)
- (۱۲) ہجرت رسول (اردو)
- (۱۳) شرح حدیث (اردو)
- (۱۴) تین طلاقیں کا شرعی حکم (اردو)
- (۱۵) ثانی کا مسئلہ (اردو)
- (۱۶) کنز الایمان کا دیگر تراجم سے تقابلی جائزہ (اردو)
- (۱۷) آثار قیامت (اردو)



(۱۸) جشن عید میلاد النبی ﷺ (اردو)

(۱۹) سفیر بخشش نعتیہ دیوان (اردو)

(۲۰) نغمات اختر نعتیہ دیوان (عربی)

(۲۱) ترجمہ المعتقد المتقدو المستند المعتمد (عربی)

(۲۲) تعریب "فضیلت صدیق اکبر"

(۲۳) تعریب "فقہ شہنشاہ وان القلوب بيد المحبوب بعطاء الله"

(۲۴) تعریب "تیسیر الماعون للسكن في الطاعون"

(۲۵) تعریب "اهلاك الوهابين على توهين قبور المسلمين"

(۲۶) تعریب "الهاد الكاف في حكم الضعاف"

(۲۷) تعریب "حاجز البحرین الواقی عن جمع الصلّاتین"

(۲۸) تعریب "سبحان السبوح عن عیب کذب مقبوح"

(۲۹) تعریب "عطایا القدير في حكم التصوير"

(۳۰) تعریب "شمول الاسلام لاصول الرسول الكرام"

(۳۱) تعریب "الامن والعلی لناعتی المصطفى بدافع البلاء"

(۳۲) تعریب "قوارع القهار علی المجسمة الفجار"

(۳۳) تعریب "اراءة الادب لفاضل النسب"

(۳۴) تعریب "النهی الاکید عن الصلاة وراء عدی القلید"

(۳۵) ترجمہ الزلال الاتقی من بحر سبقة الاتقی

نوٹ: نمبر ۲۲/ سے نمبر ۲۳/ تک ساری کتابیں اہل حضرت کی اردو تصانیف ہیں، نتائج الشریعہ نے عربی زبان

میں ان کا ترجمہ فرمایا جب کہ نمبر ۲۵/ اہل حضرت کی عربی تصنیف ہے اور نتائج الشریعہ نے اس کا اردو میں ترجمہ فرمایا ہے۔

زیر نظر مقالہ میں مجلس شرعی کے اس فیصلہ کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ لیا گیا ہے جس میں یہ

طے کیا گیا کہ "موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلنے والی ٹرینوں میں جب وہ چل رہی ہوں اس وقت

بھی فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز و صحیح ہے اور بعد میں ان کا اعادہ نہیں" اس فیصلہ کے اثبات



میں دو دلیلیں ذکر کی گئیں۔

**پہلی دلیل:** اس کی ایک دلیل خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی مذکورہ بالا عبارت ہے۔ اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک مفہوم مخالف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہاء کلام علما میں ضرور معتبر ہے۔

”(ٹرین) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من جہۃ العباد ہوا۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۳، ص: ۴۴، سنی دارالاشاعت مبارکپور)

اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من جہۃ العباد ہونے کا حکم ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من جہۃ العباد نہیں۔“

خود اسی عبارت سے مفہوم و مستفاد ہوا کہ اب ٹرین چوں کہ کسی فرد یا افراد کے کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو منع من جہۃ العباد نہ رہا لہذا چلتی ٹرین پر ادائے نماز کے بعد اعادۃ نماز کا حکم بھی نہ رہا۔ (نقل فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء)

حضور تاج الشریعہ نے اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مفہوم مخالف سے استدلال کرنے پر کئی جہتوں سے مضبوط گرفت فرمائی اور یہ واضح فرمایا کہ یہاں مفہوم مخالف ہے ہی نہیں، اور مفہوم موافق چھوڑ کر مفہوم مخالف کے پیچھے دوڑنا کسی کے نزدیک صحیح نہیں، اس عبارت کا مفہوم موافق یہ ہے کہ ٹرین روکنا اس محکمہ کے اختیار میں تھا تو انگریزوں کے معمولی کام کے لئے ٹرین روکتے تھے اور مسلمانوں کے اہم دینی فریضے کے لئے نہیں روکتے تھے، اور یہی صورت حال آج بھی ہے یعنی ٹرین کا روکنا اپنے اختیار میں ہے، قانون اسی اختیار سے بنے ہیں، نماز کے لئے ٹرین نہ روکنا اسی اختیار سے ناشی ہے یہ نہیں کہ ٹرین کوئی شریر چوپایہ ہے جسے اپنے قابو میں کرنا دشوار ہے، منع من جہۃ العباد



ہونے کے لئے یہ کب ضروری ہے کہ خاص فرد یا افراد کے حق میں ممانعت ہو، اگر ممانعت عام ہو تو منع من جھۃ العبد نہ رہے؟ کتب اصول سے یہ دکھایا جائے کہ منع عام اگر چہ منع من جھۃ العبد ہو تو عذر مکتوب نہ ٹھہرے گا۔

حضور تاج الشریعہ نے فتاویٰ رضویہ کی درج ذیل عبارت ”ریل میں ہے اور اس درجے میں پانی نہیں اور دروازہ بند ہے تیمم کرے لاناہ کا لمبوس فی معنی العجز مگر ۵۶ ر سے یہاں تک ان پانچوں صورتوں میں جب پانی پائے، طہارت کر کے نماز پھیرے لان المانع من جھۃ العباد (ج: ۱، ص: ۶۱۳ باب التیمم) سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا کہ دروازہ بند ہونے سے جو دقت درپیش ہے کیا صرف ایک فرد خاص کو ہے باقی ضرورت مندوں کو دقت درپیش نہیں؟ ظاہر ہے کہ دوسروں کو بھی اس سے دقت ہو سکتی ہے؟ تو یہ دوسرے کے حق میں بھی مسلمان ہو خواہ کافر عام دقت کا باعث ہے تو کیا اس وجہ سے عذر سماوی ہو جائے گا؟ یہ کہاں ہے کہ منع من جھۃ العبد جہمی ہوگا جب ایک فرد خاص یا چند افراد کے حق میں ہو اور اگر آدمی اپنے اختیار سے عام ممانعت کرے تو منع سماوی ہو جائے گا یہ محتاج نقل ہے اس پر صریح جزئیہ درکار ہے۔

حضور تاج الشریعہ کے استدلال کا حاصل یہ ہے کہ عام ممانعت کے ضمن میں بھی خاص نماز سے روکنا اگر پایا جائے تو یہ منع من جھۃ العباد ہے اور اس صورت میں بھی حکم یہی ہے کہ چلتی ٹرین پر حسب امکان نماز پڑھ لے پھر بعد میں اعادہ کرے جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت منقولہ بالا سے ظاہر ہے اور یہی صورت حال موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلنے والی ٹرینوں میں بھی ہے کہ نہ نماز کے لئے روکی جاتی ہے نہ کسی کے کھانے کے لئے یہاں بھی عام ممانعت کے ضمن میں نماز سے روکنا پایا جا رہا ہے اس لئے یہاں بھی حکم وہی ہوگا جو اوپر مذکور ہوا یعنی حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ۔

دوسری دلیل: فتاویٰ رضویہ ج: ۱ (ص: ۶۱۳) میں پانی سے عجز کی ۱۷۵/ صورتوں کے ذکر اور جواز تیمم کے بیان میں صورت نمبر ۶۰/ کے تحت ہے: ”اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں۔ اور یہ نمبر ۳۴/ ہے، (نمبر ۳۴/ یہ ہے: کہ مال پاس ہے اپنا خواہ امانت اور پانی پر ساتھ لے جانے کا نہیں، نہ یہاں کوئی محافظ، اگر پانی لینے جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔ جب کہ وہ مال ایک درم سے کم نہ ہو، ص: ۶۱۳) اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تیمم کرے



اور اعادہ نہیں۔ یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (نمبر آئندہ یہ ہے) نمبر ۶۱/ پانی میل سے کم مگر اتنی دور ہے کہ اگر یہ وہاں جائے تو قافلہ چلا جائے گا اور اس کی نگاہ سے غائب ہو جائے گا۔ (ص: ۶۱۴)

کتاب فقہ میں یہ صراحت ہے کہ جن اعذار کی وجہ سے ختم جائز ہے ان کی وجہ سے چلتی سواری پر نماز بھی جائز ہے تو اتر کر نماز پڑھنے میں اگر مال جانے یا زین چلی جانے کا اندیشہ ہو تو بھی چلتی زین پر نماز جائز ہے اور اعادہ نہیں۔ قافلہ چھوٹ جانے یا نگاہ سے غائب ہو جانے کے باعث نماز کو جو پریشانی ہوتی وہ مال جانے اور زین چھوٹنے میں بھی ہے اس لئے یہاں بھی جواز بلا اعادہ کا حکم ہے۔ یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے۔

(مقن فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء)۔

اس پر حضور تاج الشریعہ نے یہ فرمایا کہ: نمبر ۶۰/ کی وہ صورت جسے آپ نے ذکر نہ کیا یعنی "ریل میں ہے اور اس درجے میں پانی نہیں۔ الخ" اگر کوئی یہ کہے کہ چلتی زین میں بدرجہ اولیٰ یہی صورت متحقق ہے یعنی مصلیٰ بروجہ صحیح نماز ادا کرنے سے قاصر ہے حالاں کہ بشری ضروریات سب ڈبے میں مہیا ہیں مگر وہ اس کے باوجود کالمحسوس فی معنی العجز ہے تو اب منع من جمیع العباد کیوں نہیں؟ اور اگر اہل ملکی کے تحقق سے یہاں کوئی چیز مانع ہے؟ کیا ڈرائیور زین روک سکتا ہے؟ نہیں، تو کیا اسے قید و سزا کا خوف درپیش نہیں؟ یوں ہی مسافر چین کھینچ کر گاڑی روکنا چاہے تو کیا سزا نہ دے سکتے گا؟ اب اس دعوے کی خبریں کہئے کہ نہ یہاں منع مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب، چین پولنگ کی رخصت معمولی ہنگامی حالات میں ہے مگر نماز کے لئے نہیں کیا یہ نمازی کے حق میں منع خاص نہیں؟ اب ذرا اس منع عام کی خبریں کہئے جس کی بنا پر زین کا نہ رکنا سب کے حق میں منع تھا اور اسے منع سماوی قرار دیا جاتا، حالاں کہ یہ قطعاً مکتب ہے کہ بندے کے فعل کو اس میں دخل ہے، سماوی کی تعریف اس پر صادق نہیں ومن ادعی فعلیہ البیان۔

چلتی ریل گاڑی جو مسلسل کئی گھنٹہ چلتی ہے اس میں ریل سے اترنے کی نوبت کب آئے گی؟ اور جب یہ نوبت نہ آئے گی تو مال گنوانے یا جان جانے کا خوف کیوں کر متحقق ہوگا؟ پھر جب بشری ضروریات اب ریل میں مہیا ہیں تو پانی وغیرہ کے لئے اترنے کی ضرورت ہی کب ہوگی اور



جب ریل میں وہ صورت درپیش نہیں جو صورت قافلے میں ہوتی تھی تو ریل قطعاً قافلے سے جدا ہے  
 ، قافلے سے اس کا الحاق کیا معنی؟ یہ الحاق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت وغیرہ اکابر اہل سنت کو نظر نہ آیا  
 ، آپ کو یہ سوچھا! بہر حال یہ قیاس مع الفارق نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر یہ رخصت بشرط استمرار خوف خاص  
 حتم کے لئے ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خوف از اول تا آخر مستمر ہو تو نمازی کو رخصت ہے کہ حتم  
 کر کے کھڑی ہوئی سواری پر نماز پڑھ لے نماز صحیح ہو جائے گی جب کہ سواری زمین سے متصل  
 باتصال قرار ہو، دابہ پر یوں ہی اس گاڑی پر جس کا اگلا حصہ دابہ پر رکھا ہو نماز نہ ہوگی جب کہ اگر  
 نماز پڑھنا ممکن ہو، یعنی اس سے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو، دابہ اگر چل رہا ہے تو اس پر نماز فرض  
 ہے تحقق عذر، صحیح نہیں، لہذا اگر اس کو ٹھہرانا ممکن ہو اور زمین پر نماز پڑھنا حتمی نہ ہو تو ضروری ہے کہ  
 اسے ٹھہرا کر نماز پڑھے۔ یہ حکم اس نمازی کے حق میں کیوں کر منسحب ہوگا جس کی سواری زمین سے  
 متصل باتصال قرار ہو اور اس سواری کو روکنا ممکن ہو یا اس طور کہ اسے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو  
 ، ریل کا روکنا بندوں کے اختیار میں ہے تو رکی ہوئی ریل پر نماز پڑھنا اس اعتبار سے ممکن ہے اس  
 سے مانع وہ خوف نہیں جو بندے کے دل میں اللہ نے براہ راست ڈالا بلکہ وہ خوف ہے جو اس کے  
 دل میں بندے کی وعید سے پیدا ہوا، دونوں خوفوں میں فرق ہے، ایک عذر مساوی ہے مانع من جانب  
 اللہ ہے، دوسرا عذر مکتسب ہے بالفاظ دیگر مانع من جهة العبد ہے، دونوں ایک دوسرے سے مختلف  
 ہیں، پھر مختلف کو مختلف پر قیاس کرنا کیا معنی؟

حضور تاج الشریعہ نے اپنے مختصر مقالہ میں مجلس شرعی کے فیصلے کے ہر حصہ پر مضبوط  
 گرفت فرمائی ہے، اور ان کے دلائل کا مختلف حیثیتوں سے منصفانہ جائزہ و علمی محاسبہ فرمایا ہے، اہل علم  
 تاج الشریعہ کے مقالہ کو بغور پڑھیں انشاء اللہ اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ ریلوے نظام میں تبدیلی  
 و ترقی کے باوجود ڈریسٹوں کا چلنا اور روکنا اختیار عہد سے باہر نہیں، خاص نماز سے روکنے کا قانون اگرچہ



نہ بنایا گیا ہو مگر ممانعت کے عام قانون کے تحت نماز سے روکنا بھی ضرور متحقق ہے، اس لئے نماز سے روکنے کا فاعل رابطے محکمہ کو قرار دینا صحیح و درست ہے، اس لئے اس دور میں بھی مانع من تحت العبد ہے، لہذا چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کا وہی حکم ہوگا جو اعلیٰ حضرت کے دور میں تھا، بنیاد کی تبدیلی کے بغیر حکم کی تبدیلی کا فیصلہ فتاویٰ رضویہ کی موافقت نہیں بلکہ مخالفت ہے۔ اسی لئے شرعی کونسل آف انڈیا بریلی شریف کے سیمینار میں باتفاق مندوبین یہ طے پایا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فتوے کو برقرار رکھا جائے، اس سے عدول کی کوئی معقول وجہ موجود نہیں۔

مگر لمحہ فکریہ یہ ہے کہ الگ الگ سیمیناروں میں ایک ہی مسئلہ سے متعلق دو طرح کا فیصلہ آجانے سے عوام میں زبردست انتشار پیدا ہو رہا ہے جس سے جماعتی سطح پر نقصان ہو رہا ہے۔ سیمیناروں کے انعقاد کا مقصد تو یہ تھا کہ نوپید مسائل میں علمائے کرام و مفتیان عظام کے درمیان کسی ایک رائے پر اتفاق پیدا کیا جائے تاکہ تمام دارالافتا سے ایک ہی طرح کا فتویٰ جاری ہو اور عوام مسلمین نوپید مسائل میں مکمل شرح صدر کے ساتھ اپنے علما کے فیصلے پر عمل کر سکیں۔ کیا ایسا نہیں ہو سکتا کہ تمام ذمہ دار علما و فقہا حساس مسائل میں مل بیٹھ کر فریقین کے دلائل کا علمی جائزہ لینے کے بعد ایک فیصلہ پر متفق و متحد ہو جائیں تاکہ عوام ذہنی کشمکش سے نجات پا سکیں، ایسا ہو سکتا ہے اور ضرور ہو سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ ہم ذاتی مفاد سے اوپر اٹھ کر مذہب و مسلک کے مفاد کو سامنے رکھتے ہوئے اخلاص کے ساتھ اختلافی مسائل کو حل کرنے کی کوشش کریں۔

جہاں تک حضور تاج الشریعہ اور حضور محدث کبیر کا سوال ہے تو ان بزرگوں نے ہمیشہ مثبت رد عمل کا اظہار کیا ہے اور تمام اختلافی مسائل پر کھلے دل سے گفتگو کرنے پر ہمیشہ آمادگی ظاہر کی ہے، بلکہ محدث کبیر نے ایک مجلس میں جس میں مفتی اختر حسین قادری دارالعلوم علیہ جہد اشاہی اور مفتی محمد عالمگیر رضوی دارالعلوم اسحاقیہ جودھ پور کے علاوہ راقم الحروف بھی موجود تھا اپنی فراخ دلی



و کشادہ ظرفی کا ثبوت دیتے ہوئے یہ بھی فرمایا کہ جن لوگوں نے میری شان میں گستاخیاں کی ہیں میں ان کو نظر انداز کرتا ہوں، میری طرف سے ان سے کوئی تعرض نہیں، لیکن دینی معاملات میں جو بے احتیاطی ہو رہی ہے اور نئی تحقیق کے نام پر شرعی مسائل میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بغیر کسی معقول وجہ کے جو اختلاف کیا جا رہا ہے ان کو میں نظر انداز نہیں کر سکتا، اس طرح کے دینی و شرعی مسائل پر سنجیدہ گفتگو کے لئے میں ہر وقت تیار ہوں، میں ہرگز یہ نہیں چاہتا کہ جماعت میں انتشار و اختلاف کا ماحول برپا ہو۔ لیکن شرط یہ ہے کہ جو بھی گفتگو ہوگی حضور تاج الشریعہ کی موجودگی و سرپرستی میں ہوگی ان کی عدم موجودگی میں کوئی گفتگو نہیں ہو سکتی۔ قارئین خود فیصلہ کریں کہ حضور محدث کبیر کا ذہن کس قدر مثبت و تعمیری ہے اس کے باوجود اگر کوئی ان اختلافات کا ذمہ دار حضور محدث کبیر کو ٹھہراتا ہے تو مراسر غلط ہے اور ایسا کرنے والا تعصب و تنگ نظری اور بغض و حسد کا شکار ہے۔

اللہ رب العزت ایسے لوگوں کی اصلاح فرمائے۔

حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی نے اس کتاب میں جو موقف اختیار فرمایا ہے ہزاروں علمائے اس موقف کی تائید و تصدیق کی ہے، بخوف طوالت ان علماء و مفتیان کرام کے اسمائے گرامی کو اس کتاب میں شائع نہیں کیا گیا ہے، مفتی ناظر اشرف صاحب قادری کی کتاب ”سیف الاسلام علی مقالۃ النظام“ اور ماہنامہ سنی آواز ناگپور کے ”چلتی ترین نمبر“ میں ان ناموں کو دیکھا جاسکتا ہے۔

اللہ رب العزت ہم سب کو شریعت پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور ہمارے دلوں میں اکابر کی محبت و عظمت پیدا فرمائے اور حضور تاج الشریعہ حضور محدث کبیر کو صحت کے ساتھ لمبی عمر عطا فرمائے۔

آمین بجاہ حبیبہ سید المرسلین وآلہ وصحبہ اجمعین

شمس ادا احمد مصباحی

خادم: جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی منو پوری



## ﴿چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کا شرعی حکم﴾

﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾

لحمده ولصلى على رسوله الكريم وآله وصحبه الكرام اجمعين ومن تبعهم باحسان

الى يوم الدين

زیر نظر مقالہ ”چلتی ٹرین پر نماز کی ادائیگی“ کے بارے میں ایک فیصلے سے متعلق ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب حقیقی و حکمی ادا ہو جائیں گے بعد میں اعادے کی حاجت نہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے منع من جہۃ العباد کے سبب انگریزوں کے دور میں چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی درست نہ ہونے کا جو حکم دیا تھا وہ اُس دور کے لحاظ سے تھا اور فیصلے میں مندرج حکم بزم خود اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مفہوم مخالف سے نکالا اور یہ دعویٰ کیا کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائے کی صحیح ہے، یہ خود تصریحات اعلیٰ حضرت سے ثابت ہے۔

فیصلے کی نقل درج ذیل ہے، پہلے اسے بغور پڑھ لیں، پھر میری تجزیاتی تحریر و تحقیقی مضمون کا مطالعہ کریں، انشاء اللہ تعالیٰ میرے مختصر مقالے سے ان کے استدلال کی کمزوری اور ان کے دعوؤں کا حال آشکار ہو جائے گا، اور یہ بات اظہر من الشمس ہو جائے گی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جس بنیاد پر اپنے دور میں چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی سے متعلق عدم جواز کا فتویٰ صادر فرمایا تھا وہی بنیاد اب بھی برقرار ہے، اس لئے وہی حکم اب بھی برقرار رہے گا۔ بنیاد کی تبدیلی کے بغیر حکم کو بدلنا ضرور اعلیٰ حضرت کی مخالفت، اور تصریحات اعلیٰ حضرت کے خلاف ہے۔



﴿چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں جائز و صحیح ہیں، یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے﴾  
دوسری، تیسری، چوتھی نشست: ۶/۷/۸ رجب ۱۴۳۳ھ، ۱۸/۱۷/۱۶ مئی ۲۰۱۳ء، شنبہ، یک شنبہ

### ﴿اجمالی فیصلہ﴾

﴿بسم الله الرحمن الرحيم حامداً ومصلين﴾

اس بات پر جملہ مندوبین کرام کا اتفاق ہے کہ موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلنے والی ٹرینوں میں جب وہ چل رہی ہوں اس وقت بھی فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز و صحیح ہے اور بعد میں ان کا اعادہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اس پر تمام مندوبین نے دستخط ثبت فرمائے۔ پھر بعد میں ذرا تفصیل کے ساتھ یہ فیصلہ

یوں تحریر ہوا:

### ﴿تفصیلی فیصلہ﴾

(مجلس شرعی الجامعۃ الاشرافیہ مبارک پور کے بیسویں فقہی سیمینار)

(منعقدہ ۶/۷/۸ رجب ۱۴۳۳ھ، ۱۸/۱۹ مئی، جمعہ، سنچر، اتوار، بمقام جامعۃ البرکات علی گڑھ)

### ﴿چلتی ٹرین پر فرض نمازوں کا حکم﴾

[اس عنوان کے تحت سوال نامہ میں یہ تفصیل دی گئی کہ فرض اور واجب حقیقی یا حکمی کی ادائیگی صحیح ہونے کے لئے زمین یا تابع زمین پر استقرار اور اتحاد مکان (تمام ارکان کی ایک جگہ ادائیگی) شرط ہے۔ مگر جب کوئی مانع درپیش ہو تو حکم بدل جاتا ہے۔ اگر یہ مانع یا عذر، سماوی ہے تو دونوں شرطوں کے فقدان کے باوجود فرض و واجب کی ادائیگی صحیح ہوگی اور بعد میں اس نماز کا اعادہ بھی نہیں۔ لیکن مانع اگر ایسا ہے جو کسی بندے کی جانب سے ہے اور وہ براہ راست یا بطور سبب قریب صحیح



طریقے پر ادائے نماز سے روک رہا ہے تو حکم یہ ہے کہ بحالت مانع جیسے ممکن ہو نماز پڑھ لے پھر بعد میں اس کا اعادہ کرے۔

چلتی ٹرین میں استقرار علی الارض کی شرط مفقود ہے۔ ہاں اگر ٹرین رکی ہوئی ہو تو وہ تخت کی طرح زمین پر مستقر ہے اور اس پر نماز صحیح ہے [چلتی ٹرین میں استقرار سے مانع براہ راست بندہ ہے یا یہ بندے کے اختیار سے نکل کر مانع سماوی قرار پا چکا ہے؟ بصورت اول چلتی ٹرین میں ادائیگی کے بعد اعادہ واجب ہے، بصورت دوم ادائیگی کے بعد اعادہ نہیں۔]

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری برکاتی قدس سرہ نے ۱۹۲۱ء میں یہ لکھا تھا کہ ”(ریل) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من جہ العباد ہوا۔ اور ایسے منع کی حالت میں حکم وہی ہے کہ نماز پڑھ لے اور بعد زوال مانع اعادہ کرے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۳، ص ۴۴، سنی دارالاشاعت مبارکپور)

بھارتیہ ریلوے کی تاریخ اور ریلوے نظام کی تبدیلی کا جائزہ لینے سے معلوم ہوا کہ آزادی ہند سے پہلے کچھ پرائیویٹ کمپنیاں ٹرین چلاتی تھیں، یہ ریلوے کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں، ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اس لئے نمازی اس پر مجبور تھے کہ یا تو ٹرین رکنے پر فرض و واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استقرار کی شرط مفقود ہوتی اور اس سے مانع یہ پرائیویٹ کمپنیاں تھیں، جنہوں نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے منع من جہ العباد قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔

آزادی کے بعد ریلوے نظام پرائیویٹ کمپنیوں کے ہاتھ سے نکل کر خود حکومت کے



ہاتھوں میں آگیا۔ حکومت نے منزل تک جلد پہنچانے اور مسافروں کی راحت رسانی کے خیال سے ایسی ٹرینیں چلائیں جن میں اسٹاپ کم سے کم ہو اور مسافروں کی بشری ضروریات کی فراہمی خود ٹرین میں مکمل کرنے کی کوشش کی۔ اب جہاں کہیں ٹرینیں رکتی ہیں تو سب کے لئے، جہاں نہیں رکتی تو کسی کے لئے نہیں۔ یہ صورت حال زماہرہ اعلیٰ حضرت کے حال سے مختلف ہے اس لئے آج حکم بھی مختلف ہوگا، جب ٹرین کسی فرد یا قوم یا جماعت کے خاص کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو خاص نماز سے روکنے کا فاعل ریلوے محکمہ کو قرار نہیں دیا جاسکتا، کم از کم اتنا ضرور ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب۔ اس لئے یہ منع اب منع من حجتہ العباد نہ رہا۔

اس کی ایک دلیل خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی مذکورہ بالا عبارت ہے۔ اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک مفہوم مخالف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہاء و کلام علماء میں ضرور معتبر ہے۔ ”(ٹرین) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من حجتہ العباد ہوا۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۳، ص: ۴۴، سنی دارالاشاعت مبارکپور)

اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من حجتہ العباد ہونے کا حکم ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من حجتہ العباد نہیں۔“

خود اسی عبارت سے مفہوم و استفادہ ہوا کہ اب ٹرین چوں کہ کسی فرد یا افراد کے کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو منع من حجتہ العباد نہ ہا ہذا چلتی ٹرین پر ادائے نماز کے بعد اعادۂ نماز کا حکم بھی نہ رہا۔ دوسری دلیل: فتاویٰ رضویہ جلد اول (ص: ۶۱۳) میں پانی سے عجز کی ۱۷۵ صورتوں کے ذکر اور جواز تیمم کے بیان میں صورت نمبر ۶۰ کے تحت ہے: اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں۔ اور یہ نمبر ۳۳ ہے،



(نمبر ۳۴ یہ ہے: مال پاس ہے اپنا خواہ امانت اور پانی پر ساتھ لے جانے کا نہیں، نہ یہاں کوئی محافظ، اگر پانی لینے جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔ جبکہ وہ مال ایک درم سے کم نہ ہو، ص: ۶۱۳) اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تتمہ کرے اعادہ نہیں۔ یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (نمبر آئندہ یہ ہے:)

نمبر ۶۱ پانی میل سے کم مگر اتنی دور ہے کہ اگر یہ وہاں جائے تو قافلہ چلا جائے گا اور اس کی نگاہ سے غائب ہو جائے گا۔ (ص: ۶۱۴)

کتب فقہ میں یہ صراحت ہے کہ جن اعذار کی وجہ سے تتمہ جائز ہے ان کی وجہ سے چلتی سواری پر نماز بھی جائز ہے تو اتر کر نماز پڑھنے میں اگر مال جانے یا ٹرین چلی جانے کا اندیشہ ہو تو بھی چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اور اعادہ نہیں۔ قافلہ چھوٹ جانے یا نگاہ سے غائب ہو جانے کے باعث نمازی کو جو پریشانی ہوتی وہ مال جانے یا ٹرین چھوٹنے میں بھی ہے اس لئے یہاں بھی جواز بلا اعادہ کا حکم ہے۔ یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے۔

الحاصل: موجودہ حالات میں چلتی ٹرین پر سنن و نوافل کی طرح فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی بھی صحیح ہے اور ان کا اعادہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

[سوال: چلتی ٹرین پر کسی نے اول وقت، یا درمیان وقت میں نماز پڑھ لی جبکہ اسے امید ہے کہ آخر وقت تک ٹرین رکے گی اور اسے زمین پر اتر کر یار کی ہوئی ٹرین پر نماز پڑھنے کا موقع مل جائے گا تو اس کی پڑھی ہوئی نماز ادا ہوئی یا نہیں؟]

جواب: ایسے شخص کی نماز صحیح ہے، اسے بعد میں دہرانے کی حاجت نہیں، کیوں کہ نماز کا وقت نماز کے لئے ”ظرف“ ہے۔ ”معیار“ نہیں، اور نماز کا سبب اس کے وقت کا وہ حصہ ہے جو نماز کی ادائیگی سے متصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتابوں میں اس کی صراحت موجود ہے تو اس نمازی نے سبب پائے جانے کے ساتھ نماز ادا کی اور چوں کہ عذر سہادی کی بنا پر بعض شرائط کی تکمیل



سے قاصر تھا اسلئے اسکی نماز ہوگئی اور اعادہ کی حاجت نہیں کیوں کہ نمازی، نماز کے ارادہ اور آغاز ادا کی حالت کے اعتبار سے ہی شرائط و ارکان کی ادائیگی کا مکلف ہوتا ہے اور اس نے اپنی موجودہ قدرت کے اعتبار سے نماز ادا کر لی ہے۔ البتہ اس کے لئے نماز کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے۔ اس کی نظیر یہ مسئلہ ہے کہ مسافر کو جب آخری وقت تک پانی ملنے کا یقین یا ظن غالب ہو تو اسکے لئے تیمم کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے، واجب نہیں لہذا اگر وہ آخری وقت کا انتظار کئے بغیر اس سے پہلے ہی تیمم کر کے نماز پڑھ لے تو نماز صحیح ہے۔ اور وقت کے اندر پانی مل جانے کے بعد اس کو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم نہیں۔ رد المحتار میں ایسا ہی ایک دوسرا مسئلہ بھی ہے۔

(ملاحظہ ہو تنویر الابصار، در مختار، رد المحتار باب التیمم۔ ج: ۱، ص: ۳۷۰، دار احیاء التراث العربی۔ بیروت، باب الوتر والنوافل، ج: ۲، ص: ۴۹۰، دار الکتب العلمیہ، بیروت طبع ثانی) [

(نقل فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ شمارہ جولائی ۲۰۱۳ء)

قولہ: اس کی ایک دلیل خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی مذکورہ بالا عبارت ہے۔ اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک مفہوم مخالف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہاء و کلام علماء میں ضرور معتبر ہے۔ (ثرین) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من حجتہ العباد ہوا۔ (فتاویٰ رضویہ ج: ۳، ص: ۴۴، سنی دارالاشاعت مبارکپور)

اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من حجتہ العباد ہونے کا حکم ہے۔

اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من حجتہ العباد نہیں“ خود اسی عبارت سے مفہوم و مستقفا ہوا کہ اب ثرین چوں کہ کسی فرد یا افراد کے کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو منع من حجتہ العباد نہ رہا۔“

متن فیصلہ مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء۔



**اقول:** مفہوم مخالف کی طرف اتنی جلدی کیوں دوڑے، اس عبارت کا ایک مفہوم وہ بھی تو ہے جو ذہن کی طرف سبقت کرتا ہے نفس جس کو فوراً قبول کرتا ہے اس متبادر مفہوم کا نام مفہوم موافق رکھئے، اور وہ یہ ہے کہ ٹرین روکنا اس محکمہ کے اختیار میں تھا تو انگریزوں کے معمولی کام کے لئے ٹرین روکتے تھے اور مسلمانوں کے اہم دینی فریضے کے لئے ٹرین نہیں روکتے تھے، مفہوم موافق کے ہوتے مفہوم مخالف پر عمل کی کس نے ٹھہرائی؟ یہی صورت آج بھی موجود ہے یعنی ٹرین کا روکنا اپنے اختیار میں ہے، قانون اسی اختیار سے بنے ہیں، نماز کے لئے ٹرین نہ روکنا اسی اختیار سے ناشی ہے یہ نہیں کہ ٹرین کوئی شریر چوپایہ ہے جسے اپنے قابو میں کرنا دشوار ہے، منع من حجۃ العبد ہونے کے لئے یہ کب ضروری ہے کہ خاص فرد یا افراد کے حق میں ممانعت ہو، اگر ممانعت عام ہو تو منع من حجۃ العبد نہ رہے گا؟ کتب اصول سے یہ دکھایا جائے کہ منع عام اگر چہ من حجۃ العبد ہو عذر مکتسب نہ ٹھہرے گا بلکہ عذر سماوی ہو جائے گا۔ فتاویٰ رضویہ میں یہ عبارت بھی تو تھی "ریل میں ہے اور اس درجے میں پانی نہیں اور دروازہ بند ہے (اور کوئی کھولنے نہیں دیتا لہذا پانی کے لئے اترنے پر قدرت نہیں۔ از ہری غفرلہ) تیمم کرے لاناہ کا المحبوس فی معنی العجز، مگر ۵۶/ سے یہاں تک ان پانچوں صورتوں میں جب پانی پائے طہارت کر کے نماز پھیرے لان المانع من جہۃ العباد اور اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں اور یہ نمبر ۳۴/ ہے اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تیمم کرے اور اعادہ نہیں یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (۶۱۴/۱)

نمبر ۳۴/ اور نمبر آئندہ کی صورتیں ذکر کریں اس عبارت کو کیوں نظر انداز کر گئے "دروازہ بند ہے" اس وجہ سے جو وقت درمیش ہے کیا صرف ایک فرد خاص کو ہے باقی ضرورت مندوں کو وقت درمیش نہیں؟ ظاہر ہے کہ دوسروں کو بھی اس سے وقت ہو سکتی ہے؟ تو یہ دوسروں کے حق میں بھی مسلمان ہو خواہ کافر عام وقت کا باعث ہے، تو کیا اس وجہ سے عذر سماوی ہو جائے گا؟ عام وقت نہ سہی ہاں فرد خاص کے حق میں وقت سہی؟ مگر یہ کہاں ہے کہ منع من حجۃ العبد جب بھی ہوگا جب ایک فرد خاص یا



چند افراد کے حق میں ہو اور اگر آدمی اپنے اختیار سے عام ممانعت کرے تو منع سماوی ہو جائے گا یہ محتاج نقل ہے اس پر صریح جز یہ درکار ہے بالفاظ دیگر دروازہ کسی فرد خاص کے لئے بند نہ کیا گیا بلکہ ڈبے میں موجود عام افراد پر دروازہ بند کیا گیا جیسا کہ ظاہر ہے تو کیا آپ کے طور پر یہ سرے سے مانع من حجتہ العبد نہ ہوگا، لہذا اتیم سے جو نماز پڑھی اس کے اعادے کی ضرورت نہ ہوگی، یا اعادہ ضروری ہوگا، بر تقدیر ثانی خاص نمازی کے حق میں کیا منع من حجتہ العبد نہیں، اس کے حق میں یہ منع عام ممانعت سے آیا؟ آپ کی طرف سے اس کو تسلیم کئے جانے کا حاصل کیا یہ نہیں کہ منع من حجتہ العبد براہ راست کسی فرد خاص کے حق میں ہو یا یہ ممانعت بندے کی طرف سے عام ممانعت کے ضمن میں آئے بہر حال منع من حجتہ العبد ہے اگر یہ حاصل ہے اور ضرور یہی حاصل ہے تو انگریزوں کے زمانے اور آج کے زمانے میں فرق کا کیا حاصل، اور خاص ایک فرد کے حق میں یا چند افراد کے حق میں ممانعت اور عام ممانعت کیا مفید؟ بالآخر یہ عام ممانعت خاص مسلمانوں کے اہم دینی فریضے میں کیا خلل انداز نہیں؟ اور ان کو بروجہ صحیح نماز ادا کرنے سے مانع نہیں؟ ہے، اور ضرور ہے۔

فانهدم البناء وزالت التفرقة فالحکم هو هو سواء بسواء.

بر تقدیر اول اگر فتاویٰ رضویہ میں مذکور یہ حکم آپ کو تسلیم نہ تھا تو اس سے کیوں کئی کاٹ گئے؟ کیوں نہیں اس کو ذکر کیا؟ اور اس کو ذکر کرنے کے بعد دلیل سے اس کو رد کیوں نہ کیا؟

(خیالی) مفہوم مخالف کے پیچھے تو اس لئے پڑے کہ منع خاص و عام کا تفرقہ ٹھہرا کر تغیر زمانہ کی بنا پر یہ جمادیں کہ اب اس زمانے میں حکم بدل گیا ہے۔ ذرا اعلیٰ حضرت کی عبارت پر غور کیجئے، اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں: ”انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من حجتہ العباد ہوا اور ایسے منع کی حالت میں حکم وہی ہے کہ نماز پڑھ لے اور بعد زوال مانع اعادہ کرے۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج ۳، ص ۴۴)

اب بتایا جائے ”تو منع من حجتہ العباد ہوا“ کا تعلق اقرب مذکور سے ہے جو بلا فصل اس سے لگا ہوا ہے یعنی ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ کہ جملہ اخیرہ ”تو منع من حجتہ العباد ہوا“ سے



مرحطہ اور متصل ہے یا جملہ "تو منع من جہۃ العباد ہوا" کا تعلق ابعد مذکور سے ہے جس کے درمیان "نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)"، فاصل ہے۔ بر تقدیر ثانی ابعد مذکور کو اختیار کرنے کی کیا وجہ؟ حالاں کہ جملہ "نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)" اس کو متصل کر رہا ہے کیا ان دونوں جملوں میں یعنی "انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے" اور "منع من جہۃ العباد ہوا" میں کوئی رابطہ ہے؟ اگر ہے تو بالذلیل واضح کیا جائے، پھر "نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)" کہہ کر موصلاً فرمایا "تو منع من جہۃ العباد ہوا" کیا اس کا حاصل یہ نہیں کہ نماز کے لئے نہ روکنا یہی منع من جہۃ العباد ہے اور اختیار عبد سے یہ ناشی ہے جس طرح انگریزوں کے کھانے کے لئے روکنا اختیار عبد سے ناشی ہے تو یہ دونوں یعنی (۱) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکتے ہیں، (۲) نماز کے لئے نہیں (روکتے)، دونوں ایک علت کے معلول ہیں اور وہ اختیار عبد ہے یہ نہیں کہ انگریزوں کے کھانے کے لئے روکتے ہیں یہ منع من جہۃ العباد میں تفصیل و تقیید کا فائدہ دے رہا ہے نہ ہرگز یہ مفہوم ہے کہ خاص نماز کے لئے نہیں روکتے تو یہی صورت اختیار عبد سے ناشی ہے اور بالخصوص یہی منع من جہۃ العباد ہے یہ اختیار عبد سے ناشی ہے دونوں کے لئے ٹرین نہ روکی جائے تو اب معاملہ اختیار عبد سے باہر ہو گیا اور منع مساوی ہو گیا یہ اس عبارت کا ہرگز مفہوم نہیں تو سرے سے مزعوم مفہوم مخالف جس پر اس خیال کی بنیاد رکھی متحقق ہی نہیں بر تقدیر تسلیم یہ مفہوم متعین نہیں کہ دوسرا مفہوم اس کا مزاحم ہے اب جب کہ متعین نہیں مزاحم موجود ہے تو بلا ذلیل ایک مفہوم کو متعین کرنا کیا معنی؟ پھر مفہوم جبکہ مختلف ہیں تو کیا وہ مفہوم لیا جائے گا جو مفہوم موافق کا معاند اور یکسر اس کا رافع ہو یا وہ مفہوم لیا جائے جو مفہوم موافق کے مساعد اور اس کے ساتھ رواں دواں ہو؟ اگر شق اول مختار ہو تو اس دعوے کو مبراہن کیجئے اور اس صورت میں "الصریح بفوق الدلالة" کا کیا جواب ہے بیان کیجئے اگر شق دوم مختار ہے تو اب ذرا سوچ کر بتائیے کہ آپ کی یہ تقریر مزعوم جس کا بنی اس مفہوم خیالی پر ہے کیا اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مساعد ہے اور اس کے مفہوم کے ساتھ جاری ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں، کیا اس سے نہ کھل گیا کہ آپ کی بنا بے بنا ہے



اور پٹائی بے اساس ہے، آپ نے اس جگہ مفہم کتب کے حجت ہونے کی بات تو کہی مگر کیا مفہم کتب مطلقاً حجت ہوں گے اگرچہ صریح عبارت ان کی ثانی ہو؟ کیا دلائل کو صریح عبارات پر فوقیت ہوگی اور وہ یعنی دلائل صریح کی ثانی و رافع ہوں گی؟ ہرگز نہیں، اب یہاں سے آپ کے اس دعویٰ کا کہ ”مفہم کتب حجت ہیں“ جواب مل گیا، اور وہ یہ کہ مفہم کتب ضرور حجت ہیں مگر نہ یوں کہ مفہوم عبارت بالکل اٹھ جائے۔ ذرا سوچ کے بتائیے کہ خیالی مفہوم مخالف کا سہارا لے کر آپ نے یہی تو کیا ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفہوم بالکل بدل گیا، اور یہ اس لئے کیا تاکہ آپ یہ کہہ سکیں کہ اس میں جو حکم ارشاد ہوا وہ اس زمانے کے لحاظ سے تھا اس زمانے کے لحاظ سے نہیں۔

اب منع عام ہو یا خاص، قضیہ مطلقہ ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ صادق ہے یا نہیں؟ اگر صادق ہے اور ضرور صادق ہے تو یہ ضرور منع من حجتہ العباد ہے اور ضرور اسی سے ناشی ہے، اور جب اس عبارت کا یہ مفہوم بہر حال صادق ہے اور یہی اس کا مفہوم موافق ہے تو اگر خیالی مفہوم مخالف مان بھی لیا جائے تو خیالی مفہوم مخالف سے اس پر کیا اثر؟ اور موافق کے ہوتے مخالف کے پیچھے دوڑنا کس نے ٹھہرایا اور یہ کہاں سے نکلا کہ منع من حجتہ العباد اسی وقت ہوگا جب کہ منع خاص چند افراد کے حق میں ہو اور اگر قانون عام ممانعت کرے تو منع من حجتہ العباد نہ رہے گا بلکہ منع سماوی ہو جائے گا؟ کیا بندوں کا قانون قانون الہی ہو جائے گا؟

اعلیٰ حضرت کی سیدھی سادھی عبارت جو اجماع مسلمین کے موافق چل رہی تھی اسے اپنے خیالی معنی پر ڈھال کر منع من حجتہ العباد کو اسی قید مزعوم سے مقید کیا یعنی منع ایک فرد یا چند افراد کے حق میں ہو تو منع من حجتہ العباد ہے ورنہ جبکہ منع عام ہو تو منع سماوی ہے۔ کیا اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفہوم موافق اس مخالف کے مساعد ہے؟ کیا مفہوم مخالف لیا جائے گا اور صریح مفہوم عبارت رد کیا جائے گا؟ پھر اس خیالی مفہوم مخالف کا جو مفاد بتایا اس پر آپ کا کوئی سلف ہے؟ ہے تو بیان کیا جائے نہیں تو کیا یہ



تکھاسلف سے جدا گانہ راہ پر چلنا نہیں؟ پھر مفہوم مخالف پر خود عمل کیا اور صریح مفہوم کو چھوڑا اور مفہوم مخالف پر جو پختائی پٹی اس پر یہ جمادی کہ ”یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے“ یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے“ ع

و کم من عائب قولا صحیحا و آفته من الفہم السقیم

و کم من سائب فی غیر قصد یجالی الحق من فکر و حیم

بتایا جائے کہ اگر یہ تصریحات بالا سے واضح ہے تو اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مفہوم مخالف کا سہارا کیوں لیا؟ کیا تصریحات بالا جو عبارتہ النص ہیں اور مفہوم مخالف ایک ہی چیز ہیں؟ نہیں، تو مفہوم مخالف کو مصنف کی جانب سے تصریح قرار دینا کیا معنی؟ کیا یہ مغالطہ نہیں، اور وہ خیالی معنی جو آپ کے خیال کی اہج ہے اس کو تصریح مصنف بتانا اور اس کی نسبت برخلاف واقع مصنف کی طرف کرنا کیا یہ دیانت کے خلاف نہیں؟ اور فتاویٰ رضویہ کی صریح عبارت جو مطلقاً یہ بتا رہی ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب ادا نہیں ہو سکتے اس کے برخلاف یہ ہیڈنگ لگانا کہ ”چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں جائز و صحیح ہیں، یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے“ فتاویٰ رضویہ کی طرف کیا ایسی بات کی نسبت کرنا نہیں جو اس میں موجود نہیں، پھر اس سے بڑھ کر یہ دعویٰ کہ ”یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے“ کیا اس غلط نسبت پر اصرار کر رہے ہیں؟ کیا یہ صریح فتاویٰ رضویہ سے انحراف نہیں؟ پھر کیسے کہتے ہیں کہ یہ حکم نہ کسی طرح فتاویٰ رضویہ کے خلاف ہے نہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے انحراف ہے نہ ہرگز ہرگز کسی طرح یہاں خرق اجماع مسلمین متصور۔ کیسے مانا جائے کہ یہاں خرق اجماع مسلمین نہیں حالانکہ منع من حجۃ العبد کے ہوتے اتحاد و استقرار مکان کی اجماعی شرطیں یکسر اٹھا دیں، مفہوم مخالف کا سہارا لے کر منع من حجۃ العبد کے وہ خیالی معنی گڑھے اور اس طرح اس معنی کی نسبت اعلیٰ حضرت کی طرف کر دی پھر وہی سوال ہے کہ کیا اس معنی پر آپ کا کوئی سلف ہے؟ ہے، تو بتائیے نہیں تو کیا بچھو وجوہ یہ خرق اجماع مسلمین نہیں، پھر



اسے کیوں فتاویٰ رضویہ سے ثابت بتایا جاتا ہے اور اعلیٰ حضرت کی تصریحات بالا سے واضح قرار دیا جاتا ہے؟ آج سے پہلے تو آپ بھی محدث سورتی، صدر الشریعہ، مفتی اعظم، حافظ ملت، مجاہد ملت، قاضی شمس الدین، مفتی شریف الحق امجدی، مفتی عبدالمنان اعظمی وغیرہم ماضی و حال کے اکابر اہل سنت کی طرح اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کے بموجب چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کو غیر صحیح جانتے تھے اب کوئی دلیل ہاتھ آئی جس نے خرق اجماع کی راہ دکھائی، اس کے لئے بھی سہارا فتاویٰ رضویہ کا لیا، تو اس طرح کہ خیالی مفہوم مخالف سر پر رکھا اور صریح مفہوم سے آنکھیں پھیر لیں، کیا یہی حق تحقیق ہے؟ کم از کم آج سے چند برس پہلے تک اس مسئلے میں خاموشی تو ضرور تھی اور اس طرح اپنے دور کے بہت سے اکابر اہل سنت کے ہمنوا تھے اب کوئی ہنگامی صورت آپڑی جس نے اب تک کی طویل خاموشی توڑی؟ کیا یہ اغیار کے سیمیناروں میں شرکت کا اثر ہے یا غلام رسول سعیدی کی چمکتی تحقیق کی دھاک بیٹھ گئی ہے یا سب سے الگ آپ ہی آسمان کے تارے توڑ لائے ہیں؟

حقیقت حال کچھ بھی ہو یہ تحقیق مستعار ہو یا آپ کا شاہ کار ہو اس کی نسبت فتاویٰ رضویہ کی طرف کیوں کی جاتی ہے؟ اس مفہوم نا محقق کی بنا پر منع من حجت العباد میں یہ تفصیل بے دلیل کہ ”منع اگر چند افراد کے حق میں ہو تو منع من حجت العبد ہے اور اگر ممانعت عام لوگوں کے حق میں ہو تو منع مساوی ہے“ کیا آپ کو اس الزام سے بری کر دے گی کہ آپ نے منع من حجت العباد کے وہ معنی اس مفہوم بے تحقیق پر گڑھے جس کا پتہ نہ قرآن و سنت میں ہے، نہ اجماع امت میں ہے، نہ امنائے شریعت و علمائے ملت کی عبارات میں ہے؟ ہے تو ثبوت دیجئے، ورنہ چار و ناچار ماننے کہ اس تقریر کا معنی و مفہوم بے تحقیق ہے اور یہ ایجاد بندہ ہے، اب خرق اجماع مسلمین یہ نہیں تو کس چیز یا کا نام ہے!

قولہ: ”دوسری دلیل: فتاویٰ رضویہ ج: ۱ (ص: ۶۱۳) میں پانی سے عجز کی ۱۷۵/ صورتوں

کے ذکر اور جواز حتم کے بیان میں صورت نمبر ۶۰/ کے تحت ہے: ”اگر اتر کر پانی لانے میں مال

جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں۔ اور یہ نمبر ۳۳/ ہے، (نمبر ۳۳/ یہ ہے: کہ مال پاس ہے اپنا



خواہ امانت اور پانی پر ساتھ لے جانے کا نہیں، نہ یہاں کوئی محافظ، اگر پانی لینے جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔ جب کہ وہ مال ایک درم سے کم نہ ہو، (ص: ۶۱۳) اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تیمم کرے اور اعادہ نہیں۔ یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (نمبر آئندہ یہ ہے:)

نمبر ۶۱/ پانی میل سے کم مگر اتنی دور ہے کہ اگر یہ وہاں جائے تو قافلہ چلا جائے گا اور اس کی نگاہ سے غائب ہو جائے گا۔ (ص: ۶۱۳)

کتب فقہ میں یہ صراحت ہے کہ جن اعذار کی وجہ سے تیمم جائز ہے ان کی وجہ سے چلتی سواری پر نماز بھی جائز ہے تو اتر کر نماز پڑھنے

میں اگر مال جانے یا ٹرین چلی جانے کا اندیشہ ہو تو بھی چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اور اعادہ نہیں۔ قافلہ چھوٹ جانے یا نگاہ سے غائب ہو جانے کے باعث نمازی کو جو پریشانی ہوتی وہ مال جانے اور ٹرین چھوٹنے میں بھی ہے اس لئے یہاں بھی جواز بلا اعادہ کا حکم ہے۔ یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے۔

(متن فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء)۔

اقول: نمبر ۶۰/ کی وہ صورت جسے آپ نے ذکر نہ کیا یعنی ”ریل میں ہے اور اس درجے میں پانی نہیں۔ الخ“ اگر کوئی یہ کہے کہ چلتی ٹرین میں بدرجہ اولیٰ یہی صورت متحقق ہے یعنی مصلیٰ بروجہ صحیح نماز ادا کرنے سے قاصر ہے حالاں کہ بشری ضروریات سب ڈبے میں مہیا ہیں مگر وہ اس کے باوجود کالمحبوس فی معنی العجز ہے تو اب منع من تحت العباد کیوں نہیں؟ اور اگر وہ ملکی کے تحقق سے یہاں کوئی چیز مانع ہے؟ کیا ڈرائیور ٹرین روک سکتا ہے؟ نہیں، تو کیا اسے قید و سزا کا خوف درپیش نہیں؟ یوں ہی مسافر چین کھینچ کر گاڑی روکنا چاہے تو کیا سزا نہ بھگتے گا؟ اب اس دعوے کی خبریں کہیں کہ نہ یہاں منع مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب، چین پولنگ کی رخصت معمولی بنگامی حالات میں ہے مگر نماز کے لئے نہیں کیا یہ نمازی کے حق میں منع خاص نہیں؟ اب ذرا اس منع عام کی



خبریں کہے جس کی بنا پر فرین کا نہ رکنا سب کے حق میں منع تھا اور اسے منع سماوی قرار دیا جاتا، حالانکہ یہ قطعاً منکذب ہے کہ بندے کے فعل کو اس میں دخل ہے، سماوی کی تعریف اس پر صادق نہیں۔  
ومن ادعی فعلیہ الیان۔

چلتی ریل گاڑی جو مسلسل کئی گھنٹہ چلتی ہے اس میں ریل سے اترنے کی نوبت کب آئے گی؟ اور جب یہ نوبت نہ آئے گی تو مال کنوانے یا جان جانے کا خوف کیوں کر متحقق ہوگا؟ پھر جب بشری ضروریات اب ریل میں مہیا ہیں تو پانی وغیرہ کے لئے اترنے کی ضرورت ہی کب ہوگی اور جب ریل میں وہ صورت درپیش نہیں جو صورت قافلے میں ہوتی تھی تو ریل قطعاً قافلے سے جدا ہے، قافلے سے اس کا الحاق کیا معنی؟ یہ الحاق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت وغیرہ اکابر اہل سنت کو نظر نہ آیا، آپ کو یہ سوچھا! بہر حال یہ قیاس مع الفارق نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر یہ رخصت بشرط استمرار خوف خاص تیمم کے لئے ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خوف از اول تا آخر مستمر ہو تو نمازی کو رخصت ہے کہ تیمم کر کے کھڑی ہوئی سواری پر نماز پڑھ لے نماز صحیح ہو جائے گی جب کہ سواری زمین سے متصل با اتصال قرار ہو، دابہ پر یوں ہی اس گاڑی پر جس کا اگلا حصہ دابہ پر رکھا ہو نماز نہ ہوگی جب کہ اتر کر نماز پڑھنا ممکن ہو، یعنی اس سے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو، دابہ اگر چل رہا ہے تو اس پر نماز فرض ہے تحقق عذر، صحیح نہیں، لہذا اگر اس کو ٹھہرانا ممکن ہو اور زمین پر نماز پڑھنا محسوس نہ ہو تو ضروری ہے کہ اسے ٹھہرا کر نماز پڑھے۔ یہ حکم اس نمازی کے حق میں کیوں کر منسحب ہوگا جس کی سواری زمین سے متصل با اتصال قرار ہو اور اس سواری کو روکنا ممکن ہو یا اس طور کہ اسے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو، ریل کا روکنا بندوں کے اختیار میں ہے تو رکی ہوئی ریل پر نماز پڑھنا اس اعتبار سے ممکن ہے اس سے مانع وہ خوف نہیں جو بندے کے دل میں اللہ نے براہ راست ڈالا بلکہ وہ خوف ہے جو اس کے دل میں بندے کی وعید سے پیدا ہوا، دونوں خوفوں میں فرق ہے، ایک عذر سماوی ہے مانع من جانب اللہ ہے، دوسرا عذر منکذب ہے بالفاظ دیگر مانع من جهة العبد ہے، دونوں ایک دوسرے سے مختلف



ہیں، پھر مختلف کو مختلف پر قیاس کرنا کیا معنی؟

قول: "اس بات پر جملہ مندوبین کرام کا اتفاق ہے کہ موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلتے والی ٹرینوں میں جب وہ چل رہی ہوں اس وقت بھی فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز و صحیح ہے اور بعد میں ان کا اعادہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس پر تمام مندوبین نے دستخط ثبت فرمائے۔" (ص: ۶۰، ماہنامہ اشرفیہ)

اقول: حالاں کہ خلاصہ مقالات میں یہ لکھا "پہلا موقف یہ ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں ادا نہ ہوں گی اگر وقت نکلتا دیکھے تو جیسے بھی ممکن ہو پڑھ لے بعد میں انہیں دہرائنا ضروری ہے یہ موقف ۱۳/۱۴ علمائے کرام کا ہے۔

چوتھا موقف: مولانا محمد عالمگیر رضوی مصباحی کا ہے، وہ فقہی کتابوں سے مختلف جزئیات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: چلتی ہوئی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں ادا نہیں ہوں گی اس لئے کہ استقرار علی الارض نہیں پایا گیا اور اگر یہ اندیشہ ہو کہ نماز قضا ہو جائے گی تو چلتی ٹرین میں نماز پڑھ لے پھر اعادہ کرے۔ (الی ان قال) پھر بھی اگر ارباب فقہ و افتا کے نزدیک یہ امر متحقق اور مستح ہو جائے کہ آج کل عام حالات میں ٹرینوں کا چلنا اور رکنا حکومتی قانون کے تابع ہے جیسا کہ فاضل مرتب نے سوالنامے میں لکھا ہے تو یہ عذر من جہۃ اللہ بلفظ دیگر عذر سہادی میں شمار ہوگا تو ایسی صورت میں چلتی ہوئی ٹرینوں پر فرض اور واجب حقیقی یا حکمی کے دائرے میں آنے والی نماز پڑھ لے بعد میں اعادہ نہیں۔

پانچواں موقف: یہ ہے کہ چلتی ہوئی ٹرین پر نماز کچھ صورتوں میں صحیح اور درست ہے اور کچھ صورتوں

میں صحیح اور درست نہیں یہ موقف مولانا محمد صدراوردی قادری مصباحی صاحب کا ہے (ص: ۱۸/۱۳۲)۔

اب سوال یہ ہے کہ اس مسئلے میں جب اتنے موقف ہیں تو اس فیصلے کو تمام مندوبین کا حتمی فیصلہ بنانا کیسے درست؟ اور یہ لکھنا کیسے صحیح ہے کہ اس پر تمام مندوبین نے دستخط ثبت فرمائے؟ کیا انہوں نے اپنے اختلاف سے رجوع فرمایا؟ اگر ایسا ہے تو رپورٹ میں بیان کیوں نہ ہوا؟ اور



اگر اختلاف سے رجوع نہ فرمایا تو دستخط کی کیا حیثیت ہے؟ اور اسے متفقہ فیصلہ بنانا کیوں کروا دے گا؟  
مطابق ہوگا؟۔

قولہ: ”بھارتیہ ریلوے کی تاریخ اور ریلوے نظام کی تبدیلی کا جائزہ لیتے سے معلوم ہوا کہ آزادی ہند سے پہلے کچھ پرائیویٹ کمپنیاں ٹرین چلاتی تھیں، یہ ریلوے کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں، ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اس لئے نمازی اس پر مجبور تھے کہ یا تو ٹرین رکنے پر فرض اور واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استقرا کی شرط مفقود ہوتی اور اس سے مانع یہ پرائیویٹ کمپنیاں تھیں جنہوں نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے منع من حجۃ العباد قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔ (ص: ۶۰، ماہنامہ اشرفیہ)

اقول: بطور معارضہ بالقلب کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ بھارتیہ قانون ٹرینوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہے جس طرح یہ کمپنیاں ریلوے کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں اور جس طرح ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اسی طرح بھارتیہ قانون نے کچھ مقامات (اسٹیشنوں) کا لحاظ کیا کہ وہاں ٹرین روکی جاتی ہے اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی اس لئے نمازی اس پر مجبور ہیں کہ یا تو ٹرین رکنے پر فرض و واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استقرا کی شرط مفقود ہوتی ہے اور اس سے مانع یہ بھارتیہ قانون ہے جس نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی، اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے منع من حجۃ العباد قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔

کیا یہاں یہ بات متحقق نہیں کہ یہ لوگ ٹرینوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار



ہیں جس طرح یہ کمپنیاں خود مختار ہوتی تھیں؟ خود مختار ہیں، اور ضرور ہیں، تو کیا مدار کار خود مختار ہونے پر نہیں؟ کیا کمپنیاں خود مختار ہوں (اگرچہ یہ صورت خلاف واقع ہے وہ ضرور انگریزی قانون کے تابع تھیں) تو منع من حصر العبد ہوگا، اور حکومت نظام اپنے ہاتھ میں لے لے تو منع سادی ہو جائے گا؟ جب مدار کار خود مختار ہونے پر ہے جیسا کہ جملہ ”یہ ریلوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں“ سے خوب ظاہر ہے کہ یہ مشعر علیہ ہے تو یہ کہنا کیوں کر صحیح ہے کہ ”یہ صورت حال زمانہ اعلیٰ حضرت کے حال سے مختلف ہے اس لئے آج حکم بھی مختلف ہوگا“ کیوں مختلف ہوگا؟ حالاں کہ مدار ایک ہے اور علت متحد ہے، وہ نظام بھی اختیار عید سے ناشی ہوا، اور یہ نظام بھی اختیار عید سے ناشی ہے، تو خاص و عام کا تفرقہ چہ معنی دارد؟۔

اور جب قانون بنانے والے خود مختار ہیں اور انہوں نے اپنے اختیار سے ایسا قانون بنایا کہ ٹرین مخصوص مقامات پر خاص و عام اغراض کے لئے روکی جائے نماز کے لئے نہ روکی جائے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ ”خاص نماز سے روکنے کا فاعل ریلوے محکمہ کو قرار نہیں دیا جاسکتا“۔ حالاں کہ فعل، فاعل مختار کی طرف منسوب ہوتا ہے، کیا یہ قانون بنانے والے اپنا جج معذور کی طرح غیر مختار ہو گئے خود مختار نہ رہے؟ ”خاص نماز سے روکنے کا ارتح“ یہ عموم کی خبر دے رہا ہے تو اس تصرف عام کے ضمن میں نماز سے روکنا بھی ہے، کیا تصرف عام اسی وقت فاعل مختار کا فعل ٹھہرے گا جب کہ خاص کسی فرد کا مخصوصہ قاصد نہ ہو؟ نہیں، اور ضرور نہیں، تو نماز سے روکنا اگرچہ قصد ادا استقلالاً نہیں لیکن تصرف عام کے ضمن میں یہ روکنا بھی متحقق ہے اور یہ سب فاعل مختار کا فعل ہے۔

اب بتایا جائے کہ اس تصرف عام کے ضمن میں نماز سے روکنا کیوں کر منع سادی ہو گیا؟ حالاں کہ یہ بالضرورۃ فاعل مختار کا فعل ہے اور دیگر تصرفات کی طرح یہ فعل بھی مسند الی العبد ہے، کیا کسی فعل میں منع سادی اور اسناد الی العبد دونوں مجتمع ہو سکتے ہیں؟ بالفاظ دیگر کیا کوئی فعل بیک وقت عذر سادی و عذر مکتسب ہو سکتا ہے؟ اور جب نماز سے روکنا ضمنی یا قصد متحقق ہے تو آپ کا یہ کہنا کیوں کر صحیح ہوگا ”ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب، اس لئے یہ منع اب منع



من حجتہ العباد نہ رہا۔

مجھے امید ہے کہ اتنا تو مسلم ہوگا کہ یہ فعل عبد ہے اور فعل عبد ہی کا نتیجہ وہ اثر ہے، اب بتایا جائے کہ فعل عبد کا احکام شرعیہ سے خالی ہونا متصور ہے؟ نہیں، ضرور نہیں، تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ "یہ منع اب منع من حجتہ العباد نہ رہا" اسی طرح فعل عبد کا نتیجہ اور اثر ہونے کی صورت کو لیجئے، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ شراب پی کر نشہ آجانا شرابی کے حق میں عذر سماوی ہے؟ لہذا اگر وہ طلاق دے یا کفر بکے تو مثل مجنون معذور ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں، بلکہ اس کی بیوی پر طلاق واقع ہوگی اور کفر بکے سبب احکام شرع اس کی طرف متوجہ ہوں گے تو ضرور بالضرور ثابت ہوا کہ ایسی صورت میں بھی جب کہ بظاہر عذر سماوی موجود ہے لیکن چوں کہ یہ حالت اس بندہ کے فعل کا نتیجہ اور اثر ہے اس کی اسناد اسی بندے کی طرف کی جائے گی اور وہ اپنے افعال جو بظاہر غیر مقصودہ ہیں ان کا قاصد ٹھہرے گا، کیا تصرف عام کے ضمن میں بدرجہ اولیٰ یہ صورت نہیں پائی جاتی؟ ضرور پائی جاتی ہے، تو جیسے یہاں عذر سماوی نہیں، بندے کے ان افعال کی نسبت اسی کی طرف ہے، اسی طرح یہاں ہرگز عذر سماوی نہیں، ٹرین نہ روکنے کی اسناد ان قانون سازوں کی طرف ضرور ہوگی اس سے کوئی مانع نہیں۔

کیا ہماری تقریر سے نہ کھل گیا کہ آپ کا یہ دعویٰ کہ "کم از کم اتنا ضرور ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب" غلط دے بنیاد ہے، کیا یہ اس قانون کا اثر نہیں کہ ڈرائیور کو یہ اختیار نہیں کہ نماز کے لئے ٹرین روکے؟ روکے گا تو سزا پائے گا، نہ مسافر کو یہ اختیار ہے کہ زنجیر کھینچ کر ٹرین روک لے، ایسا کرے گا تو قید و جرمانے کا سامنا ہوگا حالاں کہ عام ضروریات کے لئے زنجیر کھینچنے کی رخصت ہے خاص نماز کے لئے زنجیر کھینچنا جرم ہے، اب اپنے اس دعوے کی خبریں کہئے کہ "خاص نماز سے روکنے کا فاعل ریلوے محکمہ کو قرار نہیں دیا جاسکتا" ایسا قانون ریلوے محکمہ بنائے جس کی رو سے نماز کے لئے روکنا کسی کے اختیار میں نہیں، گارڈ وغیرہ اپنے خصوصی اختیارات سے ٹرین نہیں روک سکتے، روکیں گے تو مجرم ہوں گے، بالکل خاص نماز کے لئے ٹرین روکنا قانوناً جرم ہے اب اس کا فاعل ریلوے محکمہ کو نہیں بنایا جاسکتا تو کس کو بنایا جائے گا؟ کسی کو



بنایا جائے یا نہ بنایا جائے، یہ ضرور فعل عہد ہے جس پر احکام شرع متوجہ ہیں اور فعل عہد کو کسی حیلہ سے عذر سادوی یا منع سادوی ماننا کیا ایسی اصطلاح گڑھنا نہیں ہے جس کا نشان کتب اصول فقہ میں نہیں، خرق اجماع اور کس چیز کا نام ہے؟ کیا فعل عہد کا خالی عن الحکم ہونا جائز ہے؟

قولہ: اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من حجتہ العباد ہونے کا حکم ہے۔

اقول: یہ دعویٰ ممنوع ہے، منع من حجتہ العباد ہونے کا حکم نماز کے لئے نہ روکنے کی وجہ سے ہے تو منع من حجتہ العباد کا تعلق جملہ ”نماز کے لئے نہیں روکی جاتی“ سے ہے کہ اقرب مذکور ہے دونوں جملوں سے اس کا تعلق نہیں۔ لہذا ”انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے نہ روکی جائے اور نماز کے لئے روکی جائے جب بھی منع من حجتہ العباد ہے اسی طرح دونوں کاموں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی منع من حجتہ العباد ہے۔

اعلیٰ حضرت کی عبارت کا وہ مزعوم مفہوم مخالف آپ کا اپنا خیال ہے جو اس وجہ سے ناشی ہوا کہ جملہ ”تو منع من حجتہ العباد ہوا“ کا تعلق آپ نے اپنے طور پر دونوں جملوں سے سمجھا، اسی لئے کہا ”کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من حجتہ العباد ہونے کا حکم ہے، حالاں کہ اول کے لئے روکنے کو منع من حجتہ العباد کے سبب ہونے میں کوئی دخل نہیں، ہم نے اوپر لکھا انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے نہ روکی جائے اور نماز کے لئے روکی جائے جب بھی فعل عہد ہے اسی طرح دونوں کاموں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی منع من حجتہ العباد ہے۔

ایک احتمال یہ بھی تھا جو ہم نے ذکر کیا، اس سے کیا مانع ہے بیان ہو اور اگر کوئی مانع نہیں تو یہ احتمال، احتمال دیگر کا مزاحم ہے، احتمال سے استدلال کس اصول سے صحیح ہے خصوصاً جب کہ دوسرا احتمال اس کے مزاحم اور معارض اور مفہوم موافق کے مساعد و موافق ہے، یہاں سے کھلا کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت کا وہ مفہوم ہی نہیں جس پر یہ ساری ذلتائی چلی۔

قولہ: اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور



اور دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من حجۃ العباد نہیں۔“

**اقول:** اس کا مفہوم یہ ہوا کہ اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو ضرور فعل عہد ہے کہ عہد کی طرف مسند ہے اسی طرح اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی فعل عہد ہے کہ عہد کی طرف مسند ہے اور فعل عہد پر احکام شرع ضرور متوجہ ہوں گے ورنہ لازم آئے گا کہ بندے کا کوئی فعل حکم شرع سے خالی ہو اور جب یہ فعل عہد ہے کہ اس کے اختیار سے ناشی ہے اسی کی طرف اس کی اسناد ہوتی ہے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من حجۃ العباد نہیں۔

**قولہ:** خفیہ کے نزدیک مفہوم مخالف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہاء و کلام علما میں ضرور معتبر ہے۔

**اقول:** مگر اس عبارت کا ادعائی مفہوم مخالف ہے کہاں، مفہوم مخالف تو اس وقت ہوتا جب اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفہوم یہ ہوتا کہ خاص نماز کے لئے ٹرین نہ روکنا اختیار عہد سے ناشی ہے حالانکہ اس عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ انگریزوں کے کھانے کے لئے روکنا نماز کے لئے نہ روکنا دونوں بندوں کے اختیار میں ہیں۔

لہذا ایک صورت میں منع من حجۃ العہد ہے کہ اختیار عہد سے ناشی ہے اور پہلی صورت میں بندوں کے اختیار میں ہے اور جب عبارت مندرجہ کا مفہوم یہ ہے کہ دونوں بندوں کے اختیار میں ہیں تو دوسری جانب مفہوم یہ ہوگا کہ دونوں کے لئے ٹرین نہ روکی جائے جب بھی معاملہ بندوں کے اختیار میں ہے۔

حضرت محدث سورتی علیہ الرحمۃ الرضوان فرماتے ہیں: السفینۃ: ای الفلک والحراد المركب البحری فلا یجوز الصلاة لا قانما ولا قاعدا علی الدابة ولا علی العجلة ای المركب البری ولعل وجه الفرق ان الخروج من المركب الی الارض تصلح ان یصلی علیہا ممکن بخلاف البحری لانه لا یتصور الخروج منه الی الارض لانه لو لم یفرق فی الماء لم یمکنہ فیہ الصلاة ولذا جازت علی الدابة



ايضا بالايماء اذا لم يجد ارضا يصلى عليها لعذر كثرة المطر او السيل كما مر .  
وقد يقال: التوجه الى القبلة لا يمكن في البرى حيث يدور اليها حيث ما  
دار بخلاف الفلك وفيه ما فيه . وبهذا خرج حكم الصلاة في المركب البرى  
الدخانى الذى جرى فى زماننا على الطريق الحديدى ويقال له "ريل" فى اللغة  
الحادثة فانه مركب برى كالعجلة غير انه ليس على الدابة ولا فيه اضطراب  
كاضطرابها نعم له حركة مستوية بلا رفع وخفض ، فحركة جسم المصلى فيه  
لازمة ولو خفيفة لكنه قد لا يحتمل فيه سقوطه من قيامه قد ألفت فى الصلاة فيه  
عند جريانه رسائل وفتاوى ، فعمامة علماء امصارنا واعصارنا على الحاقه بالبرى  
فافسدوا الصلاة فيه عند جريانه ولم يجيزوا التيمم فيه عند عدم الماء والبعض  
جوزوا الصلاة لكونه كالبحرى فى امتناع الخروج عنه عند حركته وسيره وفى  
عدم اضطرابه واستقامة سيره على مسيره وفى كونه كالسيرير كما جوزوها فى  
الفلك القار وغلّوه بانه كالسيرير وهذه العلة مشتركة ومنشأ كل ذلك انه ليس  
بأيدي الراكبين السائرين لافى السير ولا فى الايقاف بل له مواقف متعينة وكذا  
ساعات وقوفه فلا يقف بارادة احدهم اثناء السير ولا بزيادة على تلك الساعات  
فى مواقفها لكن هذا كله عذر من قبل العباد لا عذر سماوى حتى يحل التيمم  
ويجوز الصلاة بخلاف الماء تحت الفلك .

علا أن النزول عنه فى مواقفه ممكن وكذا ان يركبوه بعد النزول هناك  
وان لم يقف لهم وان لا يواجروه الا الى هناك وكذا عدم ركوبهم اصلا ممكن  
لهم اذ لا ضرورة لهم الى ركوبه فى الوصول الى منتهى سفرهم هذا .  
ولكن النظر فى موارد النصوص ومطائنها لا يوجب فساد الصلاة فيه  
لعدم فصلها بين مراكب البحر والبر فالمسألة اجتهادية من الائمة الا ان الظاهر



ان عذر مجرد مظنة الدور ان من غير وقوعه فی اسقاط رکن القيام ليس اشد من عذر امتناع الخروج عن هذا المركب الدخانی عادة عند مسيره مع ان مجرد حركة المصلی حركة خفيفة لا يعتد بها بحركة مكان صلاته غير ظاهر الفساد للصلاة والا لكانت مفسدة لها فی السفينة ايضا ولم يدل علی الفساد نص او قياس ظاهر قاله فی صرح الحماية.

قلت: لم يطمئن قلبي بما افاده فی آخر كلامه مما يرمى الى جواز الصلاة فی الربل عند مسيره والاحوط: ان لا يصلى فيه صلاة عند مسيره ولا يتيمم فيه لها فان له وقفات لتسع لاداء الصلاة باحسن وجهه وقلمما لا يوجد الماء فی وقفتمنها وانيركبت فيه ما يزيد علی مائة مرة طول الليل وكمال النهار فكلما حان الصلاة نزلت عنه عند وقفة فتوضأت فيها ثم ركبت ونزلت عند وقفة اخرى فصلت فيها وما اتفق لى مرة ان لم اقدر علی الصلاة خارجة او لم اجد الماء فالاشبه عدم جواز الصلاة فيه عند مسيره وان لا يرخص عند ما يسير للتيمم فيه مع ان فيه خروجا عن الخلاف المندوب اليه فی كتب معاشرنا الاحناف.

التعليق المجلی لما فی منية المصلی ص: ۲۵۳، مجلس برکات جامعہ اشرفیہ

مبارکپور، اعظم گڑھ

”التعليق المجلی“ سے حضرت محدث سورتی علیہ الرحمۃ کے حاشیہ کی عبارت جو مسئلہ دائرہ سے متعلق تھی وہ من وعن نقل کر دی گئی۔ اگر حاشیہ مذکورہ کو بنظر عمیق دیکھا جائے تو کئی شبہات کا ازالہ خود بخود ہو جائے گا۔

محدث سورتی کے ان الفاظ ”الاحوط ان لا يصلى فيه صلاة عن مسيره“ سے یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کی گئی کہ حضرت محدث سورتی، چلتی ٹرین پر فرض دو واجب نمازوں کی ادائیگی جائز خلاف اولیٰ سمجھتے ہیں، تا کہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ شروع ہی سے یہ مسئلہ اختلافی رہا ہے۔



شاید اسی لئے ایک سطر پہلے کی اس عبارت کو "قلت: لم يطمئن قلبى بما افادته لى  
آخر كلامه مما يومى الى جواز الصلوة" جس میں محدث سورتی نے جواز صلوٰۃ پر عدم  
اطمینان قلب کا اظہار کیا تھا، مصلحت کے خلاف سمجھ کر چھوڑ دیا گیا اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات  
یہ ہے کہ "الاحوط" سے "لم اجد الماء" تک پانچ سطر کی عبارت اپنے مقالے میں نقل کی گئی  
مگر معابد "والاشبه عدم جواز الصلوة فيه عند مسيره" جو ایک سطر کی عبارت اسی سے  
بالکل متصل تھی اور جس میں حضرت محدث سورتی نے اپنا فیصلہ تحریر کیا تھا، نہ جانے کس حکمت بالذ کے  
تحت گول کر دیا گیا۔

اس لئے کسی کو محدث سورتی کے ان الفاظ "والاحوط ان لا يصلى فيه صلاة عند  
مسيره" سے چلتی ریل پر جواز نماز کا شبہ نہ گذرے، کیوں کہ انہوں نے اخیر میں بہت واضح لفظوں  
میں یوں فیصلہ فرمایا: "والاشبه عدم جواز الصلاة فيه عند مسيره وان لا يرخص عندما  
يسير للتيمم فيه"۔

اور جہاں تک حضرت مولانا عبدالحی فرنگی محلی اور حضرت مولانا نور اللہ نعیمی بصیر پوری کے  
فتویٰ کا سوال ہے تو ان حضرات نے چلتی ٹرین کا الحاق چلتی کشتی کے ساتھ کیا ہے جیسا کہ ان کی  
عہدیت سے ظاہر ہے، اور چلتی کشتی پر نماز کی صحت کے لئے استقرار علی الارض اور اتحاد مکان شرط  
نہیں اور نہ ہی یہ ممکن۔ لیکن عامہ علماء و فقہاء نے چلتی ٹرین کو مرگپ بڑی کے ساتھ لاحق کیا ہے  
جیسا کہ "التعليق المجلي" میں ہے "فعامة علماء أمصارنا وأعصارنا على إلحاقه  
بالبري فأفسدوا الصلوة فيه عند جريانه ولم يجيزوا التيمم فيه عن عدم الماء  
والبعض جوزوا الصلوة لكونه كالبحري (الى ان قال) هذا كله عذر من قبل العباد  
لا عذر سماوي حتى يحل التيمم ويجوز الصلاة بخلاف تحت الفلك" حاشیہ  
مذکورہ سے ظاہر ہے کہ عام علماء و فقہاء نے چلتی ٹرین کو مرگپ بڑی کے حکم میں رکھا ہے جس کی بنا پر صحت  
نماز کے لئے استقرار علی الارض اور اتحاد مکان شرط ہے اور یہ شرط اجماعی و اتفاقی ہے، اس میں کسی کا



اختلاف نہیں، اسلئے ان فقہانے اس اصل اجماعی پر تفریع کرتے ہوئے فرمایا کہ چلتی ٹرین پر فرض  
دواجب کی ادائیگی صحیح نہیں، چلتی ٹرین کا مرکز بڑی کے ساتھ الحاق کرنے والے علماء فقہاء میں سے  
کسی نے یہ نہیں فرمایا کہ استقرار علی الارض اور اتحاد مکان کی شرطوں کے فقدان کی صورت میں بھی  
چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اعادہ کی حاجت نہیں، (الایہ کہ عذر سماوی ہو) تو اصل اجماعی پر  
متفرع ہونے والا حکم بھی اجماعی و اتفاقی ہوا، اور مولانا عبدالحی فرنگی مٹلی اور مولانا نور اللہ نعیمی  
بصیر پوری کے اختلاف کو پیش کرنا غلط کہ جب دو مختلف بنیادوں پر حکم مختلف ہے تو ان کا اختلاف  
اس اتفاقی مسئلہ میں کیوں کر موثر؟۔

بتایا جائے کہ ریل کی ایجاد سے لے کر اب تک کسی عالم، فقیہ اور مفتی نے ٹرین کو مرکز  
بڑی کے ساتھ لاحق کرتے ہوئے یہ فتویٰ دیا کہ چلتی ٹرین پر فرض دواجب کی ادائیگی درست ہے؟ یا  
کسی نے یہ فرمایا کہ عذر سماوی کے تحقق کے بغیر استقرار علی الارض اور اتحاد مکان کی شرطوں کے  
فقدان کے باوجود چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اعادہ کی حاجت نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہو تو ثبوت  
پیش کیا جائے، اور اگر جواب نفی میں ہو تو تسلیم کیا جائے کہ اصل اجماعی (کہ منع من حجتہ العباد تغیر حکم  
میں موثر نہیں) پر جو حکم متفرع ہو وہ بھی اجماعی ہے، کیا اب بھی نہ کھلا کہ جو حکم اجماع مسلمین کے  
موافق چلا آ رہا تھا آپ کے فیصلے نے اسے بدل دیا، عذر من حجتہ العباد کی صورت میں چلتی ٹرین پر  
فرض دواجب کی ادائیگی کے جواز بلا اعادہ کا حکم دینا کیا اجماع مسلمین کے خلاف نہیں؟۔ مفہوم  
موافق چھوڑ کر اعلیٰ حضرت کی عبارت کا بزعم خود مفہوم مخالف نکالنے سے منع من حجتہ العباد، منع سماوی  
ہو جائے گا؟ نہیں، ہرگز نہیں، تو ماننا ہوگا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے زمانہ میں جس بنیاد پر چلتی ٹرین  
میں فرض دواجب کی ادائیگی کے عدم جواز کا فتویٰ دیا گیا تھا وہ بنیاد اب بھی برقرار ہے لہذا اس زمانے  
میں بھی عدم جواز ہی کا حکم ہوگا اس کے برخلاف کوئی بھی فیصلہ اجماع کا رافع اور تصریحات اعلیٰ  
حضرت کے مخالف ہوگا۔

پھر ادنیٰ تا مل سے یہ امر خود ظاہر ہے کہ آپ نے فیصلہ مزعمومہ کی بنیاد اعلیٰ حضرت عظیم



البرکت کی عبارت پر رکھی، اسی سے بزم خود استدلال کیا، جس سے قطعاً واضح کہ مستدل کے نزدیک اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کا قول جسے عامۃ العلماء نے اختیار کیا رائج و مختار ہے اس کے برخلاف دوسرا قول جو مولانا عبدالحی صاحب و مولانا نور اللہ نعیمی چند علما کا ہے مستدل کے نزدیک بھی مرجوح ہے اور علما کی تصریح کے بموجب قول مرجوح کا اعتبار نہیں۔ لہذا اس پر فتویٰ دینا اور اس سے استناد جائز نہیں، علما سے خرق اجماع بتاتے ہیں، چنانچہ یک زبان فرماتے ہیں: الفیاب بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع۔“

ایک طرف اعلیٰ حضرت کی عبارت سے استدلال اور اسی پر فیصلہ کی تائیس اور دوسری طرف عامۃ العلماء کے برخلاف بات بنانے والے چند علما کے اختلاف کو معرض بحث میں لانا عجیب غلط بحث ہے، مستدل نے جب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا قول اختیار کر لیا تو خود بخود اس نے دوسرے قول کا مرجوح ہونا تسلیم کر لیا۔ اب اس کی گنجائش ہی کب رہی کہ اسے معرض بحث میں ذکر کیا جائے۔

اختتام فیصلہ پر ایک سوال و جواب درج ہے جواب غلط ہے ہم صحیح جواب الفاظ فیصلہ میں قدرے تصرف کے ساتھ درج کرتے ہیں:

پہلے سوال اور ان کا غلط جواب پڑھ لیں پھر ”اقول“ کے تحت میرا صحیح جواب پڑھیں۔

قولہ: سوال: چلتی ٹرین پر کسی نے اول وقت یا درمیان وقت میں نماز پڑھ لی جب کہ اسے امید ہے کہ آخر وقت تک ٹرین رکے گی اور اسے زمین پر اتر کر یار کی ہوئی ٹرین پر نماز پڑھنے کا موقع مل جائے گا تو اس کی پڑھی ہوئی نماز ادا ہوئی یا نہیں؟

غلط جواب: ایسے شخص کی نماز صحیح ہے، اسے بعد میں دہرانے کی حاجت نہیں، کیوں کہ نماز کا وقت نماز کے لئے ”ظرف“ ہے۔ ”معیار“ نہیں، اور نماز کا سبب اس کے وقت کا وہ حصہ ہے جو نماز کی ادائیگی سے متصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتابوں



میں اس کی صراحت موجود ہے تو اس نمازی نے سبب پائے جانے کے ساتھ نماز ادا کی اور چوں کہ عذر سماوی کی بنا پر بعض شرائط کے تکمیل سے قاصر تھا اس لئے اس کی نماز ہوگئی اور اعادہ کی حاجت نہیں کیوں کہ نمازی، نماز کے ارادہ اور آغاز ادا کی حالت کے اعتبار سے ہی شرائط و ارکان کی ادائیگی کا مکلف ہوتا ہے اور اس نے اپنی موجودہ قدرت کے اعتبار سے نماز ادا کر لی ہے۔ البتہ اس کے لئے نماز کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے۔ اس کی نظیر یہ مسئلہ ہے کہ مسافر کو جب آخری وقت تک پانی ملنے کا یقین یا ظن غالب ہو تو اس کے لئے تیمم کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے، واجب نہیں لہذا اگر وہ آخری وقت کا انتظار کئے بغیر اس سے پہلے ہی تیمم کر کے نماز پڑھ لے تو نماز صحیح ہے۔ اور وقت کے اندر پانی مل جانے کے بعد اس کو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم نہیں۔ رد المحتار میں ایسا ہی ایک دوسرا مسئلہ بھی ہے۔

(ملاحظہ ہو تنویر الابصار، در مختار، رد المحتار باب التیمم، ج: ۱، ص: ۳۷۰، دار احیاء التراث العربی۔ بیروت، باب الوتر والنوافل، ج: ۲، ص: ۴۹۰، دار الکتب العلمیہ، بیروت طبع ثانی) (متن فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء)

اقول: صحیح جواب یہ ہے۔ فرض اور واجب حقیقی یا حکمی کی ادائیگی صحیح ہونے کے لئے زمین یا تابع زمین پر استقرار اور اتحاد مکان (تمام ارکان کی ایک جگہ ادائیگی) شرط ہے۔ مگر جب کوئی مانع درپیش ہو تو حکم بدل جاتا ہے۔

اگر یہ مانع یا عذر، سماوی ہے تو دونوں شرطوں کے فقدان کے باوجود فرض و واجب کی ادائیگی صحیح ہوگی اور بعد میں اس نماز کا اعادہ بھی نہیں۔ لیکن مانع اگر ایسا ہے جو کسی بندے کی جانب سے ہے اور وہ براہ راست یا بطور سبب قریب صحیح طریقے پر



ادائے نماز سے روک رہا ہے تو حکم یہ ہے کہ بحالت مانع جیسے ممکن ہو نماز پڑھ لے پھر بعد میں اس کا اعادہ کرے۔ چلتی ٹرین میں استقرار علی الارض کی شرط مفقود ہے۔ ہاں اگر ٹرین رکی ہوئی ہو تو وہ تخت کی طرح زمین پر مستقر ہے اور اس پر نماز صحیح ہے۔

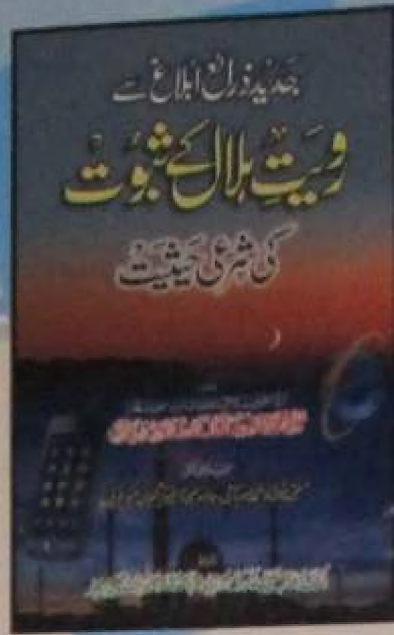
هذا ما ظهر لي والعلم بالحق عند الله تعالى وعلمه اعلى واتم والله

اعلم بالصواب

قال بفحه وامر برقمه

فقير: محمد اختر رضا خان قادری ازہری غفر له





## ﴿جدید ذرائع ابلاغ سے رویت ہلال کے ثبوت کی شرعی حیثیت﴾

مصنف: تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ فی الہند حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری بریلی شریف

ترتیب و تقدیم: مفتی شمشاد احمد مصباحی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی مئو یو پی

اس کتاب میں حضور تاج الشریعہ نے دلائل و براہین کی روشنی میں یہ ثابت فرمایا ہے کہ موبائل، فیکس، ای۔میل وغیرہ جدید ذرائع سے رویت ہلال کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

متعدد موبائل، فیکس، ای۔میل سے موصول ہونے والی خبر، شرعاً خبر مستفیض نہیں۔ اور اعلان رویت کے حدود میں توسیع کے رد میں بھی زبردست محققانہ کلام کیا گیا ہے۔ پوری کتاب تحقیق انیق سے لبریز اور دلائل و براہین سے مزین ہے، جگہ جگہ مخالفین کے شبہات کا ازالہ بھی کر دیا گیا ہے۔

درج ذیل ویب سائٹ سے زیر نظر کتاب کے علاوہ تاج الشریعہ کی دیگر کتابیں بھی ڈاؤن لوڈ (DOWNLOAD) کر سکتے ہیں۔

[www.hazrat.org](http://www.hazrat.org)  
[www.aalaahazrat.com](http://www.aalaahazrat.com)